



COMUNE DI GROMO

PROVINCIA DI BERGAMO

Codice ente 016118

DELIBERAZIONE N. **46**
in data: **09.11.2015**

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

ADUNANZA STRAORDINARIA DI PRIMA CONVOCAZIONE - SEDUTA PUBBLICA

**OGGETTO: ESAME OSSERVAZIONI E APPROVAZIONE DEFINITIVA
DEL PIANO ATTUATIVO AMBITO DI TRASFORMAZIONE
'AT04'.**

L'anno **duemilaquindici** addì **nove** del mese di **novembre** alle ore **20.30** nella sala delle adunanze, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge comunale e provinciale, vennero oggi convocati a seduta i Consiglieri Comunali.

All'appello risultano:

1 - PASINI ORNELLA -sindaco -	Presente	6 - OLIVARI CARLO	Presente
2 - CROTTI LORENZO	Presente	7 - FIORINA MATTEO	Assente
3 - RIVA SARA	Assente	8 - RONCELLI OSVALDO	Presente
4 - PASINI RINALDO	Presente	9 - MORSTABILINI BONO	Presente
5 - PAGANESSI MARCO	Presente	10 - SCACCHI ENRICO	Presente

Totale presenti **8**

Totale assenti **2**

Assiste il Segretario Comunale **dr. Vittorio CARRARA** il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, la sig.ra **Ornella PASINI**, SINDACO, assume la Presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'oggetto sopra indicato.

P A R E R I P R E V E N T I V I

Il sottoscritto dr. Vittorio CARRARA, Segretario del Comune di Gromo, attesta la conformità della presente proposta di deliberazione ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267. =

IL SEGRETARIO COMUNALE
dr. Vittorio CARRARA

La sottoscritta dr.ssa ing. Paola ROSSI, Responsabile del Settore Risorse e Territorio, ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, esperita l'istruttoria di competenza ed effettuati i necessari controlli di regolarità amministrativa per l'adozione del presente provvedimento, attestando la regolarità tecnica e la correttezza dell'azione amministrativa esprime parere favorevole sulla proposta di deliberazione indicata in oggetto.

La RESPONSABILE DEL SERVIZIO RISORSE E TERRITORIO
dr.ssa ing. Paola ROSSI

* * * * *

Relaziona l'Assessore all'urbanistica Paganessi che illustra brevemente la storia del piano e gli eventi per cui si è giunti alla presente deliberazione.

Il Consigliere Scacchi ritiene che non sia possibile leggere 500 pagine in cinque giorni e non ritiene che il ruolo della minoranza sia semplicemente di alzare la mano; ritiene invece utile il confronto. Chiede gli sia adeguatamente spiegato il Piano e ritiene che l'Assessore non sia adeguatamente preparato.

L'Assessore ricorda che tutto il Piano era già stato presentato in sede di adozione, ad eccezione ovviamente delle osservazioni di cui si va a discutere stasera. Riepiloga di seguito la sostanza del piano, anche attraverso alcune tavole illustrative. Riferisce che le osservazioni, presentate da un'unica persona, l'architetto Locatelli, sono sia di natura formale che di merito.

Si concorda che ogni osservazione venga letta dall'assessore, che il sindaco legga la controdeduzione, con le varie proposte di accoglimento, respingimento o accoglimento parziale e le relative motivazioni e poi si proceda con la votazione.

IL CONSIGLIO COMUNALE

PRESO ATTO della richiesta inerente la realizzazione del Piano Attuativo Ambito di trasformazione "AT04", giunto al Protocollo dell'Ente in data 07/10/2013 al nr. 3815, inoltrata dai Sig.ri Olivari Bortolo, Olivari Agostino, Orsini Giuseppe e Orsini Felice proprietari delle aree sulle quali si prevede lo sviluppo del Piano in oggetto poste in Comune Amministrativo e Censuario di Gromo ed identificato al Foglio n. 9 particella n.: nn. 287, 1991, 12 e 1993;

RICHIAMATE le seguenti integrazioni: prot. n. 430 del 10.02.2014, prot. n. 3740 del 17.10.2014, , prot. n. 1729 del 21.04.2015 e prot. n. 2364 del 22.05.2015;

VISTO il parere espresso dalla Commissione Intercomunale per il Paesaggio che ha esaminato nella seduta del 06.06.2014 verbale n.11/2014 il progetto del presente P.A. At 04 ed ha espresso parere favorevole;

VISTO i pareri espressi dalla Commissione Edilizia comunale:

- in data 20.09.2014 con verbale n. 12/2014 che ha espresso parere SOSPENSIVO in attesa di integrazioni;
- in data 13.06.2015 con verbale n. 6/2015 che ha espresso parere FAVOREVOLE con le seguenti prescrizioni: " *raccomandazione di rispettare le prescrizioni di sviluppo altimetrico di cui all'art. 2.10.2 delle NTA del PdR e di ambientazione degli edifici di cui all'art. 7.2 delle NTA del PdR*";

VISTO il NULLA OSTA con prescrizioni rilasciato dal Parco delle Orobie Bergamasche in data 18.12.2014 e pervenuto al protocollo comunale in data 19.12.2014 al n. 4749;

VISTA a tal proposito la documentazione tecnica del Piano Attuativo, redatta dal Geom. Omar Morstabilini con studio in Gromo (BG) e dall'Ing Pasquale Zucchelli con studio in Ardesio (BG) che si compone della seguente documentazione tecnico/grafica:

- Allegato 1: Piano quotato (scala 1:200);
- Allegato 2: Calcolo della superficie (scala 1:200);
- Allegato 3 : Planivolumetrico (scala 1:200);
- Allegato 4: Impianti tecnologici (scala 1:200);
- Allegato 5: Sezioni (scala 1:100);
- Allegato 6: Piante e Prospetti tipo (scala 1:100);
- Allegato 7: Particolari costruttivi (scala 1:25);
- Allegato 8: Estratto mappa e P.G.T.;
- Allegato 9: Simulazione planivolumetrica tridimensionale;
- Allegato 10: Relazione tecnica;
- Allegato 11 Computo metrico estimativo opere di urbanizzazione primaria;
- Allegato 12: Documentazione fotografica;
- Allegato 13: Visure catastali;
- Allegato 14: Bozza di convenzione urbanistica;
- Allegato 15: Relazione geologica;

documentazione tutta regolarmente depositata agli atti dell'Ufficio Tecnico Comunale;

RICHIAMATA la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 12 del 17.03.2010, esecutiva ai sensi di legge, che ha approvato definitivamente il P.L. C5.4.6 in località Burlamaschi e per il quale è stata presentata in data 07/10/2010 la D.I.A. n. 64/2010 relativa alle opere di urbanizzazione del P.L. C5.4.6 che prevedeva l'accesso al P.L. in questione da via Bugatti;

CONSIDERATO che l'accesso di cui al Piano di Lottizzazione P.L. C 5.4.6 in località Burlamaschi di cui precedente periodo è stato previsto dalla via Bugatti, che per il primo tratto si presenta con pavimentazione in asfalto mentre la parte terminale della stessa via, che avrebbe costituito l'innesto stradale al P.L. in questione, è interessato dallo storico e tutelato selciato esistente;

CONSIDERATO inoltre che le ridotte dimensioni della via Bugatti stessa, che attualmente serve una zona residenziale costituita da poche costruzioni, non consentirebbero un agevole transito dei mezzi, visto che la previsione di realizzazione delle nuove unità abitative (nuovi cinque blocchi di costruzioni) andrebbe ad aumentare in maniera notevole l'entità del traffico rispetto all'esistente, oltre a non garantire sufficienti margini di sicurezza considerato che l'innesto stesso della via Bugatti con la via Spiazzi avviene in prossimità di una curva con conseguente scarso margine di spazi e di visibilità per chi si immette sulla via Spiazzi da via Bugatti;

PRECISATO CHE prevedere l'allargamento della via Bugatti penalizzerebbe oltremodo le proprietà confinanti oltre a non risolvere in ogni caso il problema di manomissione del selciato esistente che interessa la parte terminale della via e il problema dell'innesto che si presenta in prossimità di una curva;

CONSIDERATO che l'Amministrazione per le motivazioni di cui sopra, anche a seguito di segnalazioni da parte di cittadini residenti nella stessa via Bugatti, ha richiesto ai lottizzanti dell'Ambito di Trasformazione "AT04" di prevedere una strada che consenta l'accesso anche al confinante PL C. 4.5.6 già convenzionato;

CONSIDERATO che gli elaborati della presente Convenzione recepiscono negli elaborati la realizzazione della strada interna al P.A. "A.T. 04" a servizio anche del P.L. C. 4.5.6;

CONSIDERATO che risultano depositati agli atti gli elaborati relativi alle opere di urbanizzazione e nella fattispecie della strada interna al P.L. C. 4.5.6 che riportano l'adeguamento della strada di accesso al P.L. tramite la strada interna al P.A. "A.T. 04";

CONSIDERATO CHE successivamente all'approvazione della presente Convenzione il Consiglio Comunale approverà la modifica relativa alle opere di urbanizzazione previste in Convenzione nel P.L. C. 4.5.6;

DATO ATTO che il vigente P.G.T., approvato dal Consiglio Comunale con delibera n. 66 del 03/12/2011, individua le aree di proprietà dei proponenti nella zona omogenea: "PIANI ATTUATIVI" definita dall'art. 3.3 delle N.T.A. del Piano delle Regole e disciplina i parametri edificatori nella Scheda Ambiti di Trasformazione At04 del Documento di Piano DP02 "Indirizzi e criteri urbanistici per l'attuazione degli interventi";

DATO ATTO che il progetto del Piano Attuativo "AT04" è conforme al vigente PGT ed alle Norme Tecniche di Attuazione dello stesso;

VISTE le comunicazioni trasmesse alla Giunta Comunale da parte dell'ufficio tecnico in data 05.03.2015 prot. int. 1018, in data 16.04.2015 prot. int. n. 1657, in data 09.06.2015 prot. int n. 2664 e in data 15.06.2015 prot. int. 2765, documentazione tutta regolarmente depositata agli atti dell'Ufficio Tecnico Comunale;

VISTO l'art. 14 della L.R. 12/2005 che regola il procedimento di approvazione dei piani attuativi, la L.R. 4/2012 e L.R. 31/2014;

RICHIAMATA la Deliberazione di Consiglio Comunale n. 35 del 23.06.2015 avente ad oggetto "ESAME ED ADOZIONE DEL PIANO ATTUATIVO AMBITO DI TRASFORMAZIONE 'AT04'";

DATO ATTO che:

- la deliberazione consiliare n. 35 del 23/06/2015, con i relativi allegati, è stata regolarmente depositata presso la Segreteria Comunale per quindici giorni consecutivi, dal giorno 29.06.2015 al giorno 13.07.2015, con avviso di deposito pubblicato all'albo comunale in data 29.06.2015;
- l'avviso di pubblicazione atti adozione del piano attuativo ambito di trasformazione at04 è stato pubblicato nel sito informatico del Comune di Gromo (www.comune.gromo.bg.it), nonché all'Albo Pretorio on-line del Comune dalla data del 04 agosto 2015 al 19 agosto 2015;
- i relativi elaborati del Piano suddetto sono stati pubblicati sul sito informatico dell'amministrazione comunale, nella sezione Amministrazione Trasparente, Pianificazione e Governo del Territorio, Piano Attuativo, per quindici giorni consecutivi, decorrenti dalla data del 04 agosto 2015 al 19 agosto 2015.

PRESO ATTO che nel termine previsto per la presentazione delle osservazioni sono state presentate:

- n°1 osservazione, costituita da n. 10 punti numerati progressivamente;

PRESO ATTO della necessità di esaminare le indicate osservazioni, e di formulare in proposito motivato giudizio, con le seguenti modalità:

- esposizione sintetica dei contenuti dell'osservazione;
- illustrazione della proposta di controdeduzione in linea tecnica dei tecnici incaricati;
- votazione delle singole osservazioni;

PRESO ATTO delle proposte formulate per ciascuna singola osservazione e per ciascun punto dal tecnico comunale Ing. Paola Rossi, che ha predisposto le controdeduzioni tecniche alle osservazioni presentate, raccolte per schede nel fascicolo "**Allegato A**" della presente deliberazione;

RICHIAMATO l'articolo 78 (comma 2) del D.Lgs. n. 267/2000 che prevede l'obbligo per i consiglieri e assessori comunali di astenersi dal prendere parte alla discussione ed alla votazione di delibere riguardanti interessi propri o di loro parenti o affini sino al quarto grado.

SI PROCEDE ora all'esame delle singole osservazioni, con le modalità sopra richiamate e con gli esiti delle votazioni di seguito esplicitati per ciascuna osservazione:

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 1 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico proposta: la documentazione relativamente al Piano Attuativo in oggetto e interna allo stesso è stata regolarmente pubblicata (avviso adozione AT04 dal 29/06/2015 al 13/07/2015 all'Albo Pretorio Comunale e sul sito informatico del Comune di Gromo e Avviso pubblicazione Atti adozione AT04 dal 04/08/2015 al 19/08/2015 all'Albo Pretorio Comunale, sul sito informatico del Comune di Gromo compresi tutti gli allegati pubblicati in Amministrazione Trasparente – PGPT – Piano Attuativo).

La pubblicazione della VAS ed eventualmente della VIC posta a corredo del PGT vigente è stata regolarmente pubblicata in sede procedurale di adozione e approvazione dello strumento urbanistico vigente.

Il Piano Attuativo AT04 non è in variante allo strumento urbanistico vigente.

Gli elaborati di cui al PA già convenzionato verranno pubblicati quando necessario in quanto non fanno parte del presente Piano Attuativo.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui al punto n. 01.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 01 di cui al punto n. 1.

- Presenti e votanti n. 8 consiglieri
- Favorevoli: n. 5
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 1 NON VIENE ACCOLTA

Alle ore 20.55 entra l'Assessore Sara RIVA
Consiglieri presenti e votanti n. 9

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 2 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907/26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: Il tratto di collegamento tra la via Spiazzi e il confine del presente Piano Attuativo AT04 è già stata realizzata e autorizzata con D.I.A. n. 14/2006 del 22.04.2006 come per altro citato nella Convenzione del presente Piano all'articolo 5 comma 5.1 lettera c). Non si necessita di alcuna variante.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui al punto n. 02.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui al punto n. 02.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 02 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 3 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907/26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta:

Primo e secondo periodo

Si riportano gli articoli del PGT seguenti:

ART. 1.1 del PDR- OGGETTO E CONTENUTI DEL PIANO DELLE REGOLE

Il Piano delle Regole (PdR) del Comune di Gromo, redatto ai sensi dell'art. 10 bis della l.r. n.12 dell'11 marzo 2005 e s.m.i. "Legge per il Governo del Territorio" costituisce il documento urbanistico che disciplina, attraverso gli elaborati cartografici e le presenti Norme, l'intero territorio comunale, fatta eccezione per i nuovi interventi negli ambiti di trasformazione individuati dal Documento di Piano (DP).

Le presenti norme si integrano con gli indirizzi e criteri urbanistici per l'attuazione degli interventi del Documento di Piano, che definisce tutte le indicazioni aventi rilevanza sull'intero territorio comunale e le direttive per le scelte strategiche, nonché con le NTA del Piano dei Servizi in materia di attrezzature, infrastrutture e servizi pubblici e di interesse pubblico.

Gli interventi di trasformazione individuati nel DDP non sono disciplinati dal PDR. Non trova applicazione quanto affermato nel primo periodo dell'osservazione n. 3.

Pertanto la suddivisione delle aree indicate nel PdR non è prescrittiva e in ogni caso sia la tavola PdP 03 (l'area campita nella Tavola PDR03 come verde pubblico, nell'AT04 proposto è indicata come area destinata a verde pubblico standard) che la tavola PdR10 (l'area campita come ZONE OMOGENEE DI TIPO "F" Le parti del territorio destinate ad attrezzature ed impianti di interesse generale,

nell'AT04 proposto è indicata come area destinata a verde pubblico standard) rispettano la previsione del PdR. Rispetto alla scheda di cui al DDP 02 l'area edificabile è concentrata nella porzione più lontana dal nucleo edificato Zambelli, le aree residue con funzione agricola al lordo delle opere di urbanizzazione sono in parte concentrate a ridosso del nucleo Zambelli già edificato pertanto la previsione sia del DDP che del PDR corrispondono a quanto proposto nell'AT04 e l'affermazione di cui al secondo periodo dell'osservazione n. 1 punto n. 3 non corrisponde al vero.

Terzo periodo

Venendo meno quanto esposto nel primo e nel secondo periodo dell'osservazione n. 1 punto n. 3 non trova applicazione la richiesta di variante al PGT esposta nel terzo periodo della presente osservazione.

Inoltre quanto affermato nella terzo periodo della presente osservazione è in contrasto con quanto indicato nel primo periodo della stessa. Se fosse vero che il Piano Attuativo (e non lo è) è disciplinato dal PDR non servirebbero la VAS e la VIC che disciplinano varianti del DDP.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui al punto n. 03.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui al punto n. 03.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 03 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 04 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta:

Primo e secondo periodo

Si riportano gli articoli del PGT seguenti:

2.10.6 del PDR – (Ds) Distanza degli edifici dai confini e dai cigli stradali

OMISSIS.. In generale, tranne che per le zone A1 e A2, la distanza minima degli edifici dal confine stradale è:

- all'esterno del perimetro del centro abitato, quella stabilita dal codice della strada così come riportata con apposita simbologia grafica nelle zone di zonizzazione del PGT;

- all'interno del perimetro del centro abitato, se non sono riportate nelle tavole di assetto urbanistico del PGT puntuali distanze di rispetto e se la normativa di zona non riporta misure diverse, la distanza deve essere di:

a) ml 5,00 su strade di larghezza fino a m 7,00

b) ml 7,50 su strade di larghezza tra ml 7.00 fino a m 15,00

c) ml 10,00 su strade di larghezza superiore a m 15,00.

OMISSIS.. Nei casi di individuazione di fasce di rispetto stradale o di allineamento obbligatorio indicate nelle tavole del PGT, tali distanza deve essere osservata anche nel caso di costruzioni totalmente interrata, salvo che per manufatti relativi a impianti tecnologici pubblici o di interesse pubblico. In caso di Piano Attuativo potrà essere valutata la possibilità di ridurre le distanze minime sopra indicate se finalizzate al conseguimento di migliori condizioni paesaggistiche e architettoniche rispetto all'esistente o al conseguimento di un disegno urbanistico/architettonico di maggiore qualità ambientale e paesaggistica in ambiti di espansione.

La scheda del Piano Attuativo AT04 prevede la distanza dal ciglio stradale di m 5,00 salvo diversa indicazione grafica.

L'attuale previsione del Piano prevede che il sedime degli edifici fuori terra rispetti la distanza di mt 10,00 e per la parte interrata rispetta la distanza di mt 5,00 dal ciglio stradale.

Si propone pertanto il **parziale accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui al punto n. 04 mediante l'indicazione nella tavola n. 3 del Piano AT04 della fascia di rispetto stradale in modo che nel PDC o nelle successive pratiche edilizie che verranno presentate si tenga conto dell'arretramento. In questo modo il singolo titolo abilitativo di dettaglio dovrà dimostrare il rispetto di tale arretramento compresa per l'edificazione interrata.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **parziale accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui al punto n. 04.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 04 VIENE ACCOLTA PARZIALMENTE

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 05 E 5.2. presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 326/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta:

Conclusioni

Primo periodo

Dall'approvazione del PGT ad oggi è reso impossibile monitorare gli impatti derivanti dall'attuazione delle previsioni contenute nel DDP del Pgt in quanto non vi è alcuna attuazione delle previsioni contenute nel DDP.

Secondo periodo

La previsione urbanistica insediativa era prevista nel DdP del PGT, che è stato favorevolmente sottoposto a VIC e VAS. La previsione del presente ambito di trasformazione è pienamente coerente e rispettosa dei dettami del DdP e pertanto è perfettamente legittima la trasformazione urbanistica ivi prevista.

Terzo e quarto periodo

Il Parco delle Orobie Bergamasche con nota del 19.12.2014 prot. n. 4749 ha espresso nulla osta con prescrizioni al presente PA, prendendo in esame i pareri espressi in sede di Valutazione di Incidenza con esito positivo nella procedura di approvazione del PGT, riportando le stesse prescrizioni dettate in sede di VIC del PGT e aggiungendone altre. Pertanto quanto affermato nelle premesse della presente osservazione dove si sostiene che il PGT sia stato approvato senza studio di incidenza non corrisponde al vero. Inoltre, il Parco delle Orobie Bergamasche, in qualità di ente gestore del sito non ha ritenuto, ovviamente, di richiedere un'ulteriore VIC per l'attuazione al presente Piano.

PUNTO N. 5.2

I colori delle facciate saranno oggetto di successiva valutazione da parte dell'ufficio tecnico in sede di presentazione del singolo abilitativo di dettaglio. La simulazione proposta in sede di presentazione dell'AT04 non è prescrittiva.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 05 e n. 5.2.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 05 e n. 5.2.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 05 E N. 5.2 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 06 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907/26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: il Parco delle Orobie ha espresso il nulla osta in base alla documentazione presentata dal progettista e ritenuta sufficiente dallo stesso Ente, autonomo rispetto al Comune.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui al punto n. 06.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui al punto n. 06.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 03 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 07 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: l'osservazione presentata riguarda un documento tecnico (rapporto ambientale di VAS) di mera valutazione complessiva del DdP, evidenziando numerosissimi fattori per ciascun ambito e introducendo per ognuno considerazioni che hanno permesso di ottenere un parere favorevole nel suo complesso. La proposta attuativa presentata, come sopra discusso, non costituisce variante al piano e pertanto non è assoggettata a VAS. Quindi non è necessario ripercorrere il percorso metodologico che ha evidenziato l'osservazione sollevata. Inoltre, proprio stante la scarsa portata di tale valutazione di dettaglio, la stessa non ha trovato corrispondenza normativa/prescrittiva in capo all'ambito di trasformazione, lasciando libera la possibilità di modificare le collocazioni insediative all'interno del perimetro dell'ambito, fatte salve le prescrizioni della singola scheda, che, nel caso in esame, non richiamano la valutazione di dettaglio del rapporto ambientale di VAS.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui al punto n. 07.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui al punto n. 07.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 07 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 08 E N. 8.1 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: non si ritiene che l'osservazione abbia carattere di tipo tecnico ma amministrativo politico, pertanto si rimanda alla scelta amministrativa.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 08 e n. 8.1.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di non accoglimento dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 08 e n. 8.1.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 8.1 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 08 E N. 8.2 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: la scheda dell'At04 prevede che le aree residue siano al lordo di eventuali opere di urbanizzazione con funzione agricola di rispetto ambientale E2, pertanto comprensive di strade.

Tanto è vero che, come già esplicitato in risposta all'osservazione n. 1 punto n. 3, gli ambiti di trasformazione sono disciplinati dal DdP e non dal PdR come citato nel secondo periodo dell'osservazione 8.2.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 08 e n. 8.2

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 08 e n. 8.2.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 8.2 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 08 E N. 8.3 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: l'art. 4.9 del PdS prevede la larghezza dei marciapiedi di 1,50 m.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone l'**accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 08 e n. 8.3 mediante la modifica degli elaborati ed eventuali allegati conseguenti portando il marciapiede ad una larghezza di m 1,50.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 08 e n. 8.3.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 8.3 VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 08 E N. 8.4 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: L'attuale previsione del Piano prevede che il sedime degli edifici fuori terra rispetti la distanza di mt 10,00 e per la parte interrata rispetta la distanza di mt 5,00 dal ciglio stradale.

Si propone pertanto il **parziale accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui al punto n. 8.4 mediante l'indicazione nella tavola n. 3 del Piano AT04 della fascia di rispetto stradale in modo che nel PDC o nelle successive pratiche edilizie che verranno presentate si tenga conto dell'arretramento. In questo modo il singolo titolo abilitativo di dettaglio dovrà dimostrare il rispetto di tale arretramento compresa per l'edificazione interrata.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **parziale accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 08 e n. 8.4.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 8.4 VIENE PARZIALMENTE ACCOLTA

Il PUNTO 8.5 non è considerata una osservazione ma solo una nota.

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 08 E N. 8.6 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: non si ritiene che l'osservazione abbia carattere di tipo tecnico ma amministrativo politico, pertanto si rimanda alla scelta amministrativa.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 08 e n. 8.6.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di non accoglimento dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 08 e n. 8.6.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 8.6 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 08 E N. 8.7 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: non si ritiene che l'osservazione abbia carattere di tipo tecnico ma amministrativo politico, pertanto si rimanda alla scelta amministrativa.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 08 e n. 8.7.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di non accoglimento dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 08 e n. 8.7.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)
-

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 8.7 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 09 E N. 9.1 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: l'affermazione di cui all'osservazione non corrisponde al vero in quanto l'art. 2.10.6 delle NTA del PDR riporta la distanza di mt 5,00 per strade di larghezza fino a 7,00 m. La strada in previsione è di m 6,00

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 09 e n. 9.1.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 09 e n. 9.1.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 9.1 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 09 E N. 9.2 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: il sistema idrico integrato è dato in gestione alla Società Uniacque. La convenzione all'art. 4 prevede che le pratiche edilizie che verranno presentate dovranno avere il nulla osta degli enti gestori dei sottoservizi.

Si rimanda al successivo parere da parte dell'Uniacque.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 09 e n. 9.2.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 09 e n. 9.2.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 9.2 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 09 E N. 9.3 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: non si ritiene che l'osservazione abbia carattere di tipo tecnico ma amministrativo politico, pertanto si rimanda alla scelta amministrativa.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 09 e n. 9.3.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di non accoglimento dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 09 e n. 9.3.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 9.3 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 09 E N. 9.4 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: non si ritiene che l'osservazione abbia carattere di tipo tecnico ma amministrativo politico, pertanto si rimanda alla scelta amministrativa.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 09 e n. 9.4.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di non accoglimento dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 09 e n. 9.4.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 9.4 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 09 E NN. 9.5 – 9.5.1 - 9.5.2 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: le osservazione di cui ai presenti punti non riguardano il presente Piano Attuativo.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **non accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui ai punti n. 09 e nn. 9.5 – 9.5.1 – 9.5.2.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **non accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 09 e nn. 9.5 – 9.5.1 – 9.5.2.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTI N. 9.5 – 9.5.1 – 9.5.2 NON VIENE ACCOLTA

OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 10 presentata da Dott. Arch. Locatelli Valter (prot. 3907 26/08/2015)

Sintesi parere tecnico e proposta: le osservazione di cui ai presenti punti non riguardano il presente Piano Attuativo. In ogni caso si fa presente che la Convenzione di cui al presente AT04 all'articolo 5 comma 5.1 lettera c) si riporta l'indicazione sulla porzione di strada presa in considerazione e i proponenti sono gli stessi proprietari del mappale n. 1690.

Pertanto, in relazione alle considerazioni sopra esposte, si propone il **l'accoglimento** dell'osservazione in oggetto di cui al punto n. 10.

Dopo esauriente discussione, in recepimento del parere tecnico si sottopone a votazione del Consiglio Comunale la proposta di **l'accoglimento** dell'Osservazione n. 1 di cui ai punti n. 10.

- Presenti e votanti n. 9 consiglieri
- Favorevoli: n. 6
- Contrari: n. 0
- Astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico)

L'OSSERVAZIONE N. 01 PUNTO N. 10 VIENE ACCOLTA

Il Consigliere Roncelli comunica che per quanto riguarda l'insieme del Piano il proprio gruppo si astiene in quanto queste trasformazioni li rendono perplessi dato che consumano territorio, tra l'altro non in linea con la nuova normativa e con il fatto che ci sono molti elementi di legge in contestazione su cui non si ha competenza. Al di là dell'estrema pignoleria dell'osservante, che peraltro almeno in parte è stata utile, pare che si muova nel senso di attutire gli effetti sul territorio del piano attuativo e questo va apprezzato. Avrebbe gradito che anche la maggioranza avesse rilevato questo elemento. Chiede si cerchi di tutelare non solo l'interesse privato ma anche quello collettivo.

DOPO esauriente discussione;

ACQUISITE le dichiarazioni di voto da parte dei capigruppo consiliari;

CONCLUSO il dibattito dal Sindaco, che invita i consiglieri a procedere con la votazione generale del Piano Attuativo AT04;

ACCERTATO che la competenza a deliberare sulla proposta in oggetto appartiene al Consiglio comunale ai sensi dell'art. 42, comma 2 lett. b), del D. Lgs. 18.08.2000, n. 267;

RICHIAMATE:

- la legge regionale n. 12/2005 dell'11/03/2005 " Legge per il Governo del Territorio" e s.m.i.;
- la DGR della Lombardia n. VIII/1562 del 22/12/2005, "Modalità di coordinamento e integrazione delle informazioni per lo sviluppo del Sistema Informativo Territoriale Integrato (articolo 3 della LR 12/2005)";
- la DGR della Lombardia n. VIII/1681 del 29/12/2005 "Modalità per la pianificazione comunale";
- la DGR della Lombardia n. VIII/1566 del 22/12/2005 "Criteri ed indirizzi per la definizione della componente geologica, idrogeologica e sismica del Piano di Governo del Territorio in attuazione dell'articolo 57 (comma 1) della LR n. 12 dell'11/03/2005" e s.m.i.;
- la DGR della Lombardia VIII/6420 del 27/12/2007 "Determinazione della procedura per la valutazione di piani e programmi";

DATO ATTO che per l'adozione degli atti costituenti il Piano di Governo del Territorio è necessario adottare la procedura prevista dall'articolo 14 della l.r. n. 12/2005 e s.m.i.;

CONSIDERATO peraltro che il TAR Lombardia – Milano con sentenza n. 7508/2010 della Sezione Seconda ha dato una nuova lettura della disposizione di cui all'art. 13 comma 7 della L.R. 12/2005 sostenendo che la prevista inefficacia vada riferita a quanto stabilito non nella prima parte bensì nella seconda parte della norma, ossia alla violazione dell'obbligo di decidere sulle osservazioni e di apportare agli atti di PGT le conseguenti modificazioni. Conseguentemente, "l'inefficacia degli atti assunti si verifica solo quando la loro adozione non sia stata preceduta dalla decisione delle osservazioni presentate dagli interessati" riferendo questa lettura sostanzialistica anche alle altre ipotesi in cui la Legge prevede l'inefficacia degli atti assunti (orientamento consolidato anche con sentenza n. 7614/2010 della Sezione Seconda e con sentenza n. 01032/2015 della Sezione Seconda);

RICHIAMATO il parere favorevole espresso dal Responsabile del Servizio Risorse e Territorio, ai sensi dell'articolo 49, primo comma, del D.Lgs. 18/08/2000, n. 267, in ordine alla regolarità tecnica del presente atto;

PRESO ATTO del parere di conformità del presente provvedimento deliberativo espresso dal Segretario Comunale ai sensi dell'articolo 97 del D.Lgs. n. 267/2000;

VISTO lo Statuto Comunale e il vigente Regolamento del Consiglio e delle Commissioni Consiliari;

VISTO il Decreto Legislativo 18/08/2000, n. 267;

Il Consiglio Comunale

Con voti favorevoli n. 6, contrari nessuno e astenuti n. 3 (Roncelli Osvaldo, Morstabilini Bono e Scacchi Enrico), legalmente resi ed espressi per alzata di mano,

D E L I B E R A

1) DI PRENDERE ATTO e recepire i risultati delle votazioni effettuate sulle singole osservazioni presentate al Piano Attuativo AT04, analiticamente descritte nelle schede numerate dalla n. 1 punti dal n. 01 al n. 10;

2) DI APPROVARE definitivamente il Piano Attuativo AT04 con le modificazioni conseguenti alle osservazioni accolte o accolte parzialmente e costituito dai seguenti atti:

- Allegato 1: Piano quotato (scala 1:200);
- Allegato 2: Calcolo della superficie (scala 1:200);
- Allegato 3 : Planivolumetrico (scala 1:200);
- Allegato 4: Impianti tecnologici (scala 1:200);
- Allegato 5: Sezioni (scala 1:100);
- Allegato 6: Piante e Prospetti tipo (scala 1:100);
- Allegato 7: Particolari costruttivi (scala 1:25);
- Allegato 8: Estratto mappa e P.G.T.;
- Allegato 9: Simulazione planivolumetrica tridimensionale;
- Allegato 10: Relazione tecnica;
- Allegato 11 Computo metrico estimativo opere di urbanizzazione primaria;
- Allegato 12: Documentazione fotografica;
- Allegato 13: Visure catastali;
- Allegato 14: Bozza di convenzione urbanistica;
- Allegato 15: Relazione geologica;

documentazione tutta regolarmente depositata agli atti dell'Ufficio Tecnico Comunale;

3) DI DARE MANDATO ai tecnici progettisti del Piano Attuativo AT04 di procedere all'adeguamento degli elaborati in coerenza con le modificazioni approvate;

4) DI DARE ATTO CHE, in riferimento all'attuazione dell'art. 4 della L.R. 12/05, non è stata espletata alcuna Valutazione Ambientale Strategica (VAS) in aderenza al disposto dell'allegato 1M della D.G.R. VIII/6420 del 27/12/2007 e ss.mm.ii. che conferma come siano soggette a VAS solo le varianti al Documento di Piano o assimilabili all'interno del transitorio fino all'approvazione del PGT;

5) DI DARE MANDATO al Responsabile del Servizio Risorse e territorio affinché provveda che gli atti del Piano Attuativo AT04 così come effettivamente approvati e modificati conseguentemente all'accoglimento totale o parziale delle osservazioni, siano pubblicati nel sito informatico del Comune;

6) DI DARE ATTO CHE il rilascio dei Permessi di costruire ovvero la presentazione delle pratiche edilizie relativamente agli interventi contemplati dal Piano attuativo AT04 sono subordinati alla stipulazione della Convenzione di cui alle premesse.=

IL PRESIDENTE

Ornella PASINI

IL SEGRETARIO COMUNALE

dr. Vittorio CARRARA

Su attestazione del Messo comunale, si certifica che questa deliberazione, ai sensi dell'articolo 124 del D.Lgs. n. 267/2000, è stata affissa in copia all'albo pretorio in data odierna e vi rimarrà pubblicata per 15 giorni consecutivi.

Addì, **19.11.2015**

IL SEGRETARIO COMUNALE

dr. Vittorio CARRARA

CERTIFICATO DI ESECUTIVITA'

Si certifica che la presente deliberazione è stata pubblicata nelle forme di legge all'albo pretorio senza riportare, entro dieci giorni dall'affissione, denunce di vizi di illegittimità o incompetenza.

IL SEGRETARIO COMUNALE

dr. Vittorio CARRARA

Copia conforme all'originale, in carta libera, per uso amministrativo.

Addì,

FUNZIONARIO INCARICATO

.....
